

**„Természetközeli kilátók”
Vízitúrához köthető kilátó tervpályázat**

II. FORDULÓ

**TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS
ÖSSZEFOGLALÓ ZÁRÓJELENTÉSE**

Kiíró:
Arrabona EGTC



2022.

1. A tervpályázat kiírója és lebonyolítója

A tervpályázat kiírója:

Arrabona EGTC
9021 Győr, Városház tér 1.

A kiíró szoros együttműködésben az alábbi településekkel áll:

Kunsziget Község Önkormányzata
Kunsziget, József Attila u. 2, 9184
Dunaszeg Község Önkormányzata
Dunaszeg, Országút u. 6, 9174
Kimle Község Önkormányzata
Kimle, Vízpart u. 10, 9181
Abda Község Önkormányzata
Abda, Szent István u. 3, 9151

Az eljárás lebonyolítója:

Arrabona EGTC
9021 Győr, Városház tér 1.

2. A tervpályázat pontos címe, tárgya és célja

Pályázat címe: „Természetközeli kilátók” - Vízitúrához köthető kilátó tervpályázat

Tárgya és célja: Olyan vízparti, szorosan a vízhez és élővilágához kapcsolódó kilátók tervezése, amelyeket a tervezési terület illetékes önkormányzata rövidtávon meg kíván valósítani. Négy tervezési helyszín kerül megjelölésre, mely helyszínek különböző adottságokkal és kihívásokkal bírnak.

Tervezési területek

Dunaszeg

Dunaszeg Község Önkormányzata a dunaszegi Morotva-tó mellett, a meglévő kilátó bővítését célozta meg. A község a meglévő kilátót ki kívánja bővíteni északi irányba oly módon, hogy a lehető legjobb rálátást biztosítson a nádassal övezett tóra. A tervezett kilátóbővítménynek önmagában is meg kell állnia, és cél, hogy magassága legalább egy szinttel meghaladhatja a meglévőt. Pontos koordináta: 47.772511, 17.558751.

A tervezés folyamán figyelembe szükséges venni, hogy a kilátó látogatói a legkevésbé zavarják a nagy számban fészkelő nagykócsagokat és szürke gémekeket, így olyan betekintő falak is tervezhetőek, amelyek biztosítják, hogy nagyobb eséllyel megfigyelhetőek legyenek a nagytestű madarak. Emellett javaslat is tehető a helyben rögzíthető nagy közelítésű látogatói távcsövek alkalmazására.

Kimle

Kimle Község Önkormányzata a Mosoni-Dunán szeretne létrehozni egy kilátót, amelyet a közeljövőben kíván megvalósítani.

A tervezett kilátót Kimle belterületen, a Mosoni-Duna korábbi – 2023-ban 100 éves – hídjának 2. pillérére kívánja építeni, így alternatív módon szeretné felhasználni a 100 évvel ezelőtt épített híd pillérét, mely jelenleg kihasználatlan. Pontos koordináta: 47.825122, 17.369044.

A tervezett kilátóval kapcsolatban elvárás, hogy a meglévő Trianon-kereszt látványát ne sértse, és teraszos jellegűen kerüljön kialakításra, ezzel biztosítva a legjobb rálátást a folyóra, valamint a partoldalakra.

E mellett javasolt az ÉDUVIZIG igazgatóságával a kapcsolatot felvenni a helyi adottságok pontosítása érdekében. Megkereséseket az info@eduvizig.hu és az info@arrabona.eu címre küldjék meg. A kilátót

a mértékadó árvízszint (MÁSZ=115,70 mBf.) + biztonsági szint felett a pillércsúcson szükséges elhelyezni.

Kunsziget

Kunsziget Község Önkormányzata a község egyik legemblemikusabb emlékét kívánja kilátó formájában feleleveníteni, mégpedig egy „Római őrtorony” megépítését tervezi a limes vonalán. A kilátó pontos helyszínének meghatározásában is kikéri a tervezők véleményét, így az alábbi helyszínek közül várja a község a javaslatokat:

- Kunszigeti kikötőnél, a meglévő madár megfigyelő kilátó mellett;
GPS koordináta: 47.744638, 17.539611
- A kikötő vizes blokkja, valamint a madár megfigyelő között;
GPS koordináta: 47.742652, 17.536810
- Mosoni-Duna partoldalán a kunszigeti gátórházzal szemben lévő területen a 10 m-es ÉDUVIZIG védősávon túl, a falu irányában;
GPS koordináta: 47.741040, 17.534884
- Turisztikai közösségi tér – Pajta mögött. Kunsziget, Győri út 10.;
GPS koordináta: 47.741040, 17.534884

A kilátó kinézetével kapcsolatban a község elvárása a korhű római őrtorony kinézet a modern, fenntartható, költséghatékony építészeti elveket betartva.

Abda

Abda Község Önkormányzata a Rábca folyó egyik régi, holt ága melletti flóra és fauna bemutatása céljából szeretne egy legalább 9 méter magas kilátót létesíteni. A megfigyelésre érdemes területet az 1-es főút északról határolja. A főút forgalmától magasra nőtt fákból álló erdő rész választja el a náddal részben benőtt vízfelületet. A kilátó önkormányzati tulajdonú területen (hrs: Abda külterület 0100/1) kerülne megvalósításra a régi főút melletti területen, mely a vízfelület ívének közepén található. (GPS koordináta: 47.684328, 17.563803).

A kilátóval kapcsolatos speciális elvárás, úgy legyen kialakítva, hogy azon napelemek elhelyezhetők legyenek. Ezek biztosítanak energiaellátást a szükséges világításhoz és itt működő – a létesítmény biztonságára vigyázó – kamerához, jel továbbításhoz. A kamera elhelyezésére rongálás biztos helyet kell kialakítani a kilátón.

3. A tervpályázat jellege

- A tervpályázat fajtája: ötletpályázat, a 2. fordulóra tovább jutott pályamunkák továbbfejlesztése, pontosítása
- Tervpályázati eljárás formája: nyílt kétfordulós tervpályázat, mely során az első fordulóra a pályázók tanulmányterveket nyújthattak be, míg a második fordulóra kivitelezési terveket várunk.
- Jelen forduló során kivitelezési szintű tervdokumentációt szükséges a pályázóknak elkészíteniük.
- A tervpályázat lebonyolítása: Az arrabona.eu weboldalon közzétett „Természetközeli kilátók” Vízitúrához köthető kilátó című tervpályázat pályázati felhívása szerint történt.

4. A lebonyolítás rövid ismertetése

A TERVPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐRENDJE

A pályázat meghirdetése:	2022. február 28.
Regisztrációs határidő:	2022. március 16.
Pályázói személyes területbejárás:	2022. március 18.
A pályázatok benyújtásának határideje:	2022. május 2. 23:59
Pályázatok első fordulójának kiértékelése:	2022. május 9.
A második körös pályázatok benyújtási határideje:	2022. július 25. 23:59
Eredményhirdetés:	2022. augusztus 31.

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

A pályaművek értékelését a Kiíró által felkért, alábbi összetételű bírálóbizottság végezte:

- Bach Péter DLA – egyetemi docens, tanszékvezető
Széchenyi István Egyetem, Épülettervezési Tanszék a bírálóbizottság elnöke,
- Horváth Tamás PhD – egyetemi docens,
Széchenyi István Egyetem, Építészeti és Épülettervezési Tanszék
Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara elnökségi tag a bírálóbizottság társelnöke,
- Markó Gábor – igazságügyi faipari szakértő a bírálóbizottság tagja,
- Petényi Mirkó – kommunikációs szakértő a bírálóbizottság tagja.
- Dr. Herke Zoltán – Okleveles környezet kutató a bírálóbizottság tagja,
- Érintett település vezetője:
 - o Lendvai Ivánné – Kunsziget a bírálóbizottság tagja
 - o Babos Attila – Dunaszeg a bírálóbizottság tagja
 - o Eller Gizella – Kimle a bírálóbizottság tagja
 - o Szabó Zsolt – Abda a bírálóbizottság tagja

A KIÍRÁSI DOKUMENTÁCIÓ ÉS MELLÉKLETEI

A kiírás valamint mellékletei az alábbi oldalon érhető el:

<https://arrabona.eu/fooldal/termeszetrozeli-kilatok-tervpalyazat/>

5. A beérkezett pályaművek száma és állapota

A megadott határidőig a továbbjutott 3 pályázó nyújtotta be pályázatát, 1 pályázó levelezési hiba miatt pár óras késéssel küldte meg tervdokumentációját, melyet a zsűri elfogadott. Valamennyi pályázat elektronikus úton érkezett be. Kizárásra egy pályázat sem került.

6. A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartása

Valamennyi pályázat megfelelt a tartalmi és formai előírásoknak, így kivétel nélkül érvényesek voltak.

7. A pályaművek értékelésének szempontjai

A pályaművek összevetése az alábbi bírálati szempontok alapján történt:

- Fenntarthatósági elvek megléte.
- A tervezett kilátó ökoturisztikai vonzereje.
- Az építészeti minőséget tükröző gondolati háttér.
- Az egyedi építészeti kompozíciók és részletmegoldások.

- A műszaki megvalósíthatóság, a szerkezetileg észszerű, de egyedi minőséget biztosító megoldások alkalmazása és a szerkezet időállósága.

A pályázati anyagokkal kapcsolatos további elvárások, értékelési elvek:

Tervezési módszerek értékelése

Fenntarthatóságot mindenekelőtt figyelembe vevő módon szükséges a tervezett kilátókat megtervezni, amely elvek teljes spektrumon, az anyagmegválasztástól az üzemeltetési/fenntartásig terjednek. Elvárás a fenntartható integrált tervezési eszközök, módszerek alkalmazása, úgymint például a „lifetime engineering” módszer, Building Information Modeling, stb.

Kivitelezési elvek értékelése

Tekintettel arra, hogy azon építkezések valósulnak meg gördülékenyen és problémamentesen, amelyek átgondolt terveket követnek, ezért a kivitelezési elvek is értékelésre kerülnek. Az elkészített tervek értékelésénél nagy figyelemmel lesz a zsűri az anyaghasználatra, takarékos anyagfelhasználásra, kivitelezési problémák megelőzésére.

Használati és esztétikai elvek értékelése

A kilátók használói a természetkedvelő aktív turisták, ezért az ő igényeiknek kielégítése is értékelési szempont. A bírálók mind a tervezett kilátó tájba illőségét, egyedi kinézetét, mind a látogatói élmény faktorokat (rögzített távcsövek, detektív üvegek eltérő magasságokhoz igazított tervezése stb.) figyelembe veszik.

8. A tervpályázat eredményeinek összefoglaló értékelése

Általánosságban elmondható, hogy eredményesnek értékelte a bizottság a pályázati felhívást, hiszen mindösszesen 31 db pályamunka érkezett a felhívásra.

A második körre 4 pályamű jutott tovább, melyeket a pályázók személyesen mutattak be a zsűri számára. A pályamunkák bemutatását követően a zsűri szóban is ismertette véleményét a készítőkkal, és részletezésre kerültek a fejlesztésre javasolt pontok, gondolatok.

Az értékelést követően valamennyi csapat számára lehetőség volt a zsűri tagjaival szakmai konzultációra, azaz mentorálásra, melynek során egyfajta személyre szóló tanácsadást is igénybe vehettek a készítők.

A mentorálások és a területi bejárásokat követően a tervezők megküldték a továbbfejlesztett terveiket, melyeket a zsűri értékelt.

9. Az egyes pályaművekről kialakított részletes szakmai bírálatok

08. számú pályamű (azonosító: 8/2022)

Pályamű címe:

Kunszigeti kilátó

Szerzők, munkatársak (munkamegosztás):

Farkas Fanni (50%), Talabér-Eröss Barbara (50%)

A pályamű a kiírás feltételeit teljesítette.

A bizottság tagjai az alábbi megjegyzéseket fűzték a pályaműhöz:

- Az elvárt római őrtorony hangulatát jól megidézi, ugyanakkor modern is egyben a terv. Turisztikai potenciállal rendelkezik, különösen a római limes emlékének erősödő ápolása miatt.
- A szerzők szépen kifejtették és gazdagították az eredeti koncepciójukat az észrevételek fényében. A lehetetlennek tűnő kérdésre (kilátó és őrtorony), témafelvetésre figyelemre méltóan jó választ sikerült megfogalmazniuk. Átnézeti, szerkezeti és részletterveket is kaptunk. Azonban a szerkezettervezés nem tűnik kellően magabiztosnak.
- Építészeti szempontból kitűnő válasz született a terv tovább dolgozásával a feladatban megfogalmazott kihívásokra, támogatandó, hogy az építmény megvalósuljon.
- Nagyon szép terv, elsősorban az egyszerűségében rejlő szépség miatt.
- Kritikai észrevételek:
 - A betonmag kialakítása szükségtelenül bonyolult;
 - A szerkezeti méretek (tető gerendái) és a kapcsolatok (acél-beton) bizonytalanok, a rajzok között ellentmondások észlelhetők;
 - Tetőt vízelvezetés nélkül hagyni nem szabad egy faburkolat felett;
 - A vasbeton szerkezetek geometriáját és kialakítását javasolom átgondolásra.
- Egyértelműen ez a kiírás volt a legnehezebb és legkötöttebb.

	Fenntarthatósági elvek megléte:	8
	Tervezett kilátó ökoturisztikai vonzereje:	6
	Az építészeti minőséget tükröző gondolati háttér:	8
	Az egyedi építészeti kompozíciók és részletmegoldások:	10
	A műszaki megvalósíthatóság, a szerkezetileg ésszerű, de egyedi minőséget biztosító megoldások alkalmazása és a szerkezeti időtállóság:	7
	Település általános értékelése:	9
	Elért pontszám:	48

09. számú pályamű (azonosító: 9/2022)

Pályamű címe:

Természetközeli kilátók

Szerzők, munkatársak (munkamegosztás):

Ladislav Farkas (100%)

A pályamű a kiírás feltételeit teljesítette.

A bizottság tagjai az alábbi megjegyzést fűzték a pályaműhöz:

- A kilátó gondolatisága izgalmas, a fél híd vonzza az embert, hogy felmenjen rá és megpróbálja megérteni, hogy miért csak egy fél híd van itt.
- A látványosság a vizitűrázók számára célpont lesz, turisztikai potenciál van benne. A terveken ábrázolt pihenőhely funkció túlzásnak tűnik a méretei miatt.
- A terv fejlődése csak gondos átnézéssel, a korábbi verzióval összevetve tűnik ki. Átnézeti, szerkezeti és részletterveket is kaptunk, de az új rajzok mennyisége csekély.
- A szerző kevés dolgon változtatott, a változtatások nem jelentősek. A választott szerkezeti megoldás továbbra is nagyon szimpatikus, jól illeszkedik a helyszíni adottságokhoz.
- A hídfő kialakítására vonatkozóan adott válasz azonban nem megnyugtató, nem kellően átgondolt és kidolgozott.
- A kapott kiviteli tervi dokumentáció meglehetősen “szükszavú” - a megépítéshez és kivitelezéshez még jó néhány tervi részlet kidolgozása lesz szükséges.
- Továbbra is nagyon jó a terv alapvetései és a konstrukció.
- A hídfő kialakítása nem megoldott - sem szerkezetileg, sem pedig a környezethez való csatlakozást illetően.
- A tervezett korlátot továbbra sem tartom jónak - egyszerűen nem passzol a hídhöz és nem is igazán szép.
- Környezetbe jól illeszkedő, helyes kivitelezés során tartós, fenntartható viszonylagos egyszerűsége (“back to the old school”) műszaki, szerkezeti jőzanságra utal.
- Alapvetően a terv jó, de sok hiányossága van még.



Fenntarthatósági elvek megléte:	8
Tervezett kilátó ökoturisztikai vonzereje:	5
Az építészeti minőséget tükröző gondolati háttér:	7
Az egyedi építészeti kompozíciók és részletmegoldások:	7
A műszaki megvalósíthatóság, a szerkezetileg ésszerű, de egyedi minőséget biztosító megoldások alkalmazása és a szerkezeti időtállóság:	8
Település általános értékelése:	9
Elért pontszám:	44

18. számú pályamű (azonosító: 18/2022)

Pályamű címe:

Természetközeli kilátók – Abda – Holt-Rábca kilátó

Szerzők, munkatársak (munkamegosztás):

Nyul Dávid (100%)

A pályamű a kiírás feltételeit teljesítette.

A bizottság tagjai az alábbi megjegyzéseket fűzték a pályaműhöz:

- A kilátó nagyon jól ötvözi a hagyományt, a természetközelséget, funkcionalitást, és különleges formájával önmagában turisztikai célponttá képes válni.
- A szerző a terv fejlesztésére fordított erőfeszítései jól láthatók a terven.
- Átnevezeti, szerkezeti és részletterveket is kaptunk.
- A terv gondolatisága a részlettervek kidolgozásával gazdagodott, lásd: madárodúk.
- A pontos szerkezeti méretek és kialakítások (melyekhez statikai számítások és modellezés szükséges) hiányában a szerkezeti részletek kidolgozása sem lehet teljes körű.
- Kritikai észrevételek:
 - a lépcső lehetne lankásabb, v.ö. OTÉK;
 - egyes szerkezeti megoldások lehetnének még egyszerűbbek;
 - fektetett pallók alkalmazása időjárásnak kitett burkolatként szerintem ellenjavalt;
 - a 12 cm vastag homlokzati rétegelt-ragasztott fa burkolatot túlságosan is masszívnak tűnik - javasolom anyagtakarékosabb és vékonyabb anyag használatát (ettől az építmény is könnyedebbné tünne és sokat csökkenthetne a költségeken is);
 - emellett javasolt megfontolásra, hogy ezek a fa elemek ne vízszintesek legyenek, hogy a csapadék lefolyhasson róla (emellett az épületre való nem kívánt felmászás veszélyét is nagyban csökkenthetné);
 - padoknak nem javasolom a rozsdamentes fém ülőfelületet (télen jéghideg, nyáron pedig tűzforró lesz).
- Az egyik legjobban sikerült pályamű - első sorban építészeti és formaalkotási értelemben.
- Alapvetően - kisebb kiegészítő munkarészek, számítások, csomópontok további elkészítése mellett - megvalósíthatónak és megvalósítandónak tartom.
- A stég formailag kicsit idegennek tűnik az építmény világától, de elfogadom.
- Formailag tetszetős, műszaki megoldásait tekintve elnagyolt, költséges és e mellett mérsékelten tartós fa megoldások.
- Összességében, nagyon szép terv.



Fenntarthatósági elvek megléte:	8
Tervezett kilátó ökoturisztikai vonzereje:	10
Az építészeti minőséget tükröző gondolati háttér:	10
Az egyedi építészeti kompozíciók és részletmegoldások:	10
A műszaki megvalósíthatóság, a szerkezeti ésszerű, de egyedi minőséget biztosító megoldások alkalmazása és a szerkezeti időtállóság:	6
Település általános értékelése:	10
Elért pontszám:	54


27. számú pályamű (azonosító: 27/2022)

Pályamű címe: Természetközeli kilátók – Dunaszeg – Kinek építünk?
Szerzők, munkatársak (munkamegosztás): **Turi Gergő (50%), Patai Boglárka (50%)**

A pályamű a kiírás feltételeit teljesítette.

A bizottság tagjai az alábbi megjegyzést fűzték a pályaműhöz:

- A szerzők a terv fejlesztését célzó munkája jól látható a dokumentációból.
- Nagyon szépen alakult, fejlődött a terv, gondos kidolgozottsággal.
- Az új tervverzióban reagáltak a szerkezetet érintő merevítési, statikai és szerkezetépítési kérdésekre, ennek következtében az építmény arányai változtak, ami kedvezőtlenül hat a megjelenésére. Átnézeti, szerkezeti és részletrajzokat is kaptunk, gondos kidolgozottsággal.
- Kritikai észrevételek:
 - A függőhíd gondolata bájos, de egy függőhíd nem így néz ki, a meglévő épület megterhelése oldalirányú feszítő erőkkel nem kívánatos.
 - A mozgatható "fém nyílászáró" szerintem nem jó irányú változás.
 - A függőhidat javaslom merev (beakasztott) szerkezetre cserélni - de annak a gondolatnak a megtartása mellett, hogy ez egy önálló külön elem legyen, amely összekapcsolja a régi és az új kilátót, de egyikhez sem akar hasonlítani...
- A kilátó tetszetős, viszont a terv egy másik tervhez jelentősen hasonlít, mely az egyediségéből jelentősen elvesz.
- A dokumentáció alapján véleményem szerint különösebb gond nélkül megépíthető szerkezet,
- Izgalmas és a helyszínhez nagyon is illő terv, kisebb változtatások után szívesen látnám megépítve.

	Fenntarthatósági elvek megléte:	8
	Tervezett kilátó ökoturisztikai vonzereje:	6
	Az építészeti minőséget tükröző gondolati háttér:	9
	Az egyedi építészeti kompozíciók és részletmegoldások:	8,5
	A műszaki megvalósíthatóság, a szerkezetileg ésszerű, de egyedi minőséget biztosító megoldások alkalmazása és a szerkezeti időtállóság:	7
	Település általános értékelése:	8
	Elért pontszám:	46,5

10. A díjazott pályaművek rangsorolása

Az egyes pályaművek részletes bírálatát és értékelését követő bírálóbizottsági szavazás alapján az alábbi döntés született:

A bíráló bizottság a legjobb pályaműnek a 18/2022 azonosító számú, Nyul Dávid munkáját tartja.

11. A díjak és megvételek elosztása, valamint ennek rövid indoklása

A bírálóbizottság a pályázatot sikeresnek és eredményesnek ítélte meg, így javasolta, hogy a kiírásban szereplő teljes pénzügyi keret kiosztásra kerüljön. A 10. pontban szerepeltetett pályamű szerzőjét a versenyfelhívás előírásainak megfelelően, bruttó 350.000 Ft/pályamű díjban részesíti.

A bizottság fenti döntését követően a zárójelentést lezárta és azt felolvasás után egyhangúlag jóváhagyta, majd ezt követően került sor a pályázók személyének beazonosítására.

Győr, 2022. augusztus 30.

bírálóbizottság tagjai:

.....
Bach Péter DLA
bírálóbizottság elnöke

.....
Horváth Tamás PhD
bírálóbizottság társelnöke

.....
Markó Gábor
bírálóbizottság tagja

.....
Petényi Mirkó
bírálóbizottság tagja

.....
Dr. Herke Zoltán
bírálóbizottság tagja

.....
Babos Attila
bírálóbizottság tagja

.....
Eller Gizella
bírálóbizottság tagja

.....
Lendvai Ivánné
bírálóbizottság tagja

.....
Szabó Zsolt
bírálóbizottság tagja